



# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – СОПОТ

гр. Сопот, община Сопот, ул. Иван Вазов №57, e-mail: obs\_sopot@abv.bg

## ПРОТОКОЛ №12

от 25.06.2024 г.

Днес 25.06.2024 г., в зала „Хаджи Гьока Павлов“ – гр. Сопот се проведе редовно заседание на Общински Съвет – Сопот.

Начало на заседанието: 16:01 ч.

В началото на заседанието присъстват 15 (петнайсет) общински съветници.

Отсъстват: Катя Адърска и Иван Неделев.

Присъства Станислав Стоенчев, Кмет на Община Сопот.

Съпредседателстващ заседанието е г-н Осман Узун, Зам.-председател на Общински съвет – Сопот.

Прочита Проекта за дневен ред:

### ПОКАНА

На основание чл. 23, ал. 4, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 55, ал. 1 и ал. 2, чл. 56, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сопот, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, свиквам **Редовно заседание** на Общински съвет – Сопот на **25.06.2024 г. (вторник) от 16:00 часа**, в зала „Хаджи Гьока Павлов“ – Сопот, със следния

### ПРОЕКТ

### ДНЕВЕН РЕД

**1. Питания и отговори на питання на Общински съветници до Кмета на Община Сопот.**

**2. Докладна записка с вх. №ДЗ-67 от 16.05.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: Издаване на разрешение за изработването на проект ПУП - ПРЗ и ПП, съгласно Заявление с вх. №С-1636/21.03.2024 г. за поземлен имот с идентификатор 68080.122.35 по кадастрална карта, гр. Сопот, общ. Сопот, в м. „Малкия друм“, представляващ земеделска земя за процедура за промяна на предназначението, съобразно изискванията на ЗОЗЗ и ППЗОЗЗ.**

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

**3. Докладна записка с вх. №ДЗ-73 от 29.05.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: Продажба на недвижим имот - частна общинска собственост с кадастрален идентификатор (КИ): 68080.405.241 по КККР на гр. Сопот, чрез публичен търг с явно наддаване.**

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

4. Докладна записка с вх. №ДЗ-74 от 29.05.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: *Прекратяване на съсобственост в поземлен имот 68080.398.34 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Сопот.*

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

5. Докладна записка с вх. №ДЗ-75 от 29.05.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: *Продажба на недвижим имот - частна общинска собственост, с кадастрален идентификатор (КИ): 68080.406.279 по КККР на гр. Сопот, чрез публичен търг с явно наддаване.*

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

6. Докладна записка с вх. №ДЗ-76 от 12.06.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: *Приемане на Годишния финансов отчет за 2023 год. на МБПЛ „Иван Раев“ – Сопот“ ЕООД.*

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

7. Докладна записка с вх. №ДЗ-77 от 17.06.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: *Изменение на Решение №378, взето с поименно гласуване, с Протокол №62 от редовно заседание на Общински съвет - Сопот, проведено на 30.05.2023 г.*

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

8. Докладна записка с вх. №ДЗ-78 от 17.06.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: *Изменение на Решение №379, взето с поименно гласуване, с Протокол №62 от редовно заседание на Общински съвет - Сопот, проведено на 30.05.2023 г.*

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

9. Докладна записка с вх. №ДЗ-79 от 17.06.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: *Продажба на недвижим имот - частна общинска собственост с кадастрален идентификатор (КИ): 00480.122.4 по КККР на с. Анево, чрез публичен търг с явно наддаване.*

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

10. Докладна записка с вх. №ДЗ-80 от 17.06.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: *Продажба на недвижим имот - частна общинска собственост с кадастрален идентификатор (КИ): 00480.122.3 по КККР на с. Анево, чрез публичен търг с явно наддаване.*

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

11. Докладна записка с вх. №ДЗ-81 от 17.06.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: *Продажба на недвижим имот - частна общинска собственост с кадастрален идентификатор (КИ): 00480.122.2 по КККР на с. Анево, чрез публичен търг с явно наддаване.*

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

12. Докладна записка с вх. №ДЗ-82 от 17.06.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: *Прекратяване на съсобственост в поземлен имот 68080.465.474 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Сопот.*

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

13. Докладна записка с вх. №ДЗ-83 от 17.06.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: *Прекратяване на съсобственост в поземлен имот 68080.398.40 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Сопот.*

**Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.**

14. Докладна записка с вх. №ДЗ-84 от 17.06.2024 г. от Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот, относно: Издаване на разрешително за ползване на воден обект - язовир „Сопот 2 (Мурла)” имот с идентификатор 68080.104.109, местност „Малкия друм“, съгл. КККР на землището на гр. Сопот, община Сопот.

Докладва: Станислав Стоенчев – Кмет на Община Сопот.

15. Докладна записка с вх. №ДЗ-85 от 18.06.2024 г. от Нели Пенева – Председател на Общински съвет – Сопот, относно: Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сопот, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Докладва: Нели Пенева – Председател на Общински съвет – Сопот

#### 16. Питания и предложения на граждани.

**Пенева:** Открива дебатите по проекта за Дневен ред и прави следното предложение:

В проекта за Дневен ред като т. 16 да влезе Докладна записка с вх. №ДЗ-88 от 24.06.2024 г. от Нели Пенева – Председател на Общински съвет – Сопот, относно: *Образуване на Временна комисия (ВК) по смисъла на чл. 52 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сопот, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, за проучване в пълен обем всички документи, факти и обстоятелства по реализацията на обект: „Преустройство на централен площад и парк на град Сопот – етап 1“, които да дадат възможност да се направят констатации и изводи за законността и качеството на изпълнението на обекта, а т. 16. „Питания и предложения на граждани“ да стане т. 17.*

Информира, че ако Докладната записка влезе в Дневния ред, ще даде почивка на ПК „АПВ“, която да я разгледа и изготви становище.

Няма други предложения и/или допълнения към проекта за Дневен ред.

**Пенева:** Предлага прекратяване на дебатите. Няма против прекратяването.

Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 15*

*Гласували – 15*

*„За“ – 15*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване направеното от нея предложение:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 15*

*Гласували – 15*

*„За“ – 15*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване проекта за Дневен ред:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 15*

*Гласували – 15*

*„За“ – 15*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

**Точка първа от Дневния ред.**

**Пенева:** Информира, че към днешна дата няма входирани нови питания към Кмета на Община Сопот и няма Питания, на които не е отговорено. Пита дали някой желае да направи питане сега.

**Осман Узун:** Прочита свое Питане и предоставя 2 екземпляра на г-жа Пенева.

**Пенева:** Информира, че Питането ще бъде регистрирано утре в Деловодството на Общински съвет – Сопот и ще бъде предоставено по надлежния ред на г-н Стоенчев за отговор.

Няма други питания.

**Точка втора от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-67 от 16.05.2024 г.

**Цветан Спасов, в качеството си на Председател на ПК „УТ“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-67<sup>#3</sup> от 19.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите.

Няма дебати.

**Иван Петков:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 15*

*Гласували – 15*

*„За“ – 15*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

**Забележка:** В 16:16 ч. в залата влезе Общинският съветник Иван Неделев – присъстват 16 общински съветници.

**Пенева:** Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

*„За“ – 16*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 16*

*„За“ – 16*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

**Точка трета от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-73 от 29.05.2024 г.

**Осман Узун, в качеството си на Председател на ПК „СД“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-73<sup>#1</sup> от 20.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите. Напомня, че трябва да бъдат направени номинации за основен и резервен член на тръжната комисия.

**Любомир Джанапоров:** От всички докладни, които са вкарани за разпореждане с имоти – общинска собственост, а те са 9 в днешния дневен ред, този имот е с най-ниска цена – 6, 47 лв./кв. м. Просто това констатирах и искам да го споделя.

**Иван Якимджийски:** Предлагам Осман Узун и Иван Петков, които са от предните комисии да си останат за членове.

**Пенева:** Т.е. Осман – основен, Иван – резервен член?

**Якимджийски:** Да.

Няма други предложения и изказвания.

**Пенева:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

*„За“ – 16*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване предложението за членове на тръжната комисия, анблок:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

*„За“ – 16*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

*„За“ – 10*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 6, приема се.*

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

*„За“ – 10*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 6, приема се.*

#### **Точка четвърта от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-74 от 29.05.2024 г.

**Узун, в качеството си на Председател на ПК „СД“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-74<sup>#1</sup> от 20.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите.

Няма дебати.

**Пенева:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

*„За“ – 16*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

*„За“ – 15*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 1, приема се.*

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

*„За“ – 15*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 1, приема се.*

**Точка пета от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-75 от 29.05.2024 г.

**Узун, в качеството си на Председател на ПК „СД“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-75<sup>#1</sup> от 20.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите и напомня, че трябва да бъдат избрани членове на тръжната комисия.

**Джапаров:** И този имот, както и в по-предната Докладна, става въпрос за една и съща местност – „Яса тепе“. Там цената беше 6,47 лв., а тук цената е 10,64 лв. Така, че тази Докладна ще я подкрепя, за разлика от онази, която мина. Откъде идват тези разлики от 4 лв. и стотинки, не знам.

**Якимджийски:** Предлага за основен член – Осман Узун, за резервен – Иван Петков.

Няма други предложения и дебати.

**Пенев:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

*„За“ – 16*

„Против“ – няма  
„Въздържал се“ – няма, **приема се.**

Подлага на гласуване предложението за членове на тръжната комисия, анблок:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

„За“ – 16

„Против“ – няма

„Въздържал се“ – няма, **приема се.**

Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

„За“ – 11

„Против“ – няма

„Въздържал се“ – 5, **приема се.**

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 16*

*Гласували – 16*

„За“ – 11

„Против“ – няма

„Въздържал се“ – 5, **приема се.**

#### **Точка шеста от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-76 от 12.06.2024 г.

**Забележка:** В 16:36 ч. в залата влезе Общинският съветник Катя Адърска-Даскова – присъстват 17 общински съветници.

**Пенева, в качеството си на Председател на ПК „БФ“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-76<sup>#1</sup> от 19.06.2024 г.

Открива дебатите.

**Анелия Бочева:** Миналия път ние помолихме, но както виждам – от Болницата отново няма представители. Прочетохте правилно, ние сме задължени да приемем този Отчет, но това е едно много сериозно неуважение към хората, които се намират в тази Зала.

**Джапаров:** Подкрепям г-жа Бочева – това наистина е изключително неуважение нито на заседанията на Комисиите, нито днес да присъстват Управителя и Гл. счетоводител на лечебното заведение. Не може ние да им приемаме Отчет, аз лично имам няколко въпроса към тях, те отсъстват, така че на кой да ги задам тези въпроси.

При анализа се натъкнах на някои несъответствия. Ако беше тук Гл. счетоводител, може би, щеше да ми ги обясни, но в случая тя отсъства и няма кой да ми даде обяснение. Така, че аз няма да подкрепя приемането на Годишния отчет, без да съм чул отговор на тези несъответствия, на които се натъкнах при анализа на представения ни Годишен отчет за дейността на Дружеството.

Така, например, няколко констатации, които съм направил:

- В Отчета за паричния поток няма отразени плащания за покупка на Дълготрайни активи, а в Справката за оповестяване на счетоводната политика изрично е упоменато, че със собствени средства, през 2023 г. е закупен хематологичен анализатор за 20 600 лв. Никъде в паричния поток няма отразено, че е закупен дълготраен актив.

● Освен това, в Счетоводната политика е записано, че освен тоя актив е закупен и УВЧ апарат, който е закупен със средства от дарения. Тези дарения не ги намирам никъде в Отчета за приходите и разходите. Ако са дадени на ред „Други приходи“, където фигурира цифра 370 ли беше, 360 ли беше – нямам точен спомен сега, да не ровя, същата цифра е посочена и на ред „Финансиране“, а дарението не е финансиране. Така че, то не му е мястото там. Т.е. Отчетът за приходите и разходите не е верен, в този смисъл. Плюс това, това дарение от кого е, как е постъпило, никой не знае. Трябваше някой да дойде и да ги обясни тези неща.

● В тази година е заприходен и Рентгеновият апарат, само че парите са дадени предходната година, така че те, нормално е да ги няма тук, но ги няма и в Дълготрайните активи, което е според мен нарушение.

Така че, беше редно тук да бъдат Управителят и Гл. счетоводител, за да дадат разяснения, къде са тези цифри, защо липсват някъде, или са дадени някъде неправилно, или какво.

● Освен това, разходът в размер на 175 хил. при 55 хил. предходната година е драстична загуба. С тези темпове на загуба, до 2 – 3 максимум години, Дружеството е декапитализирано тотално. То сега в момента е на триста и колко хиляди плюс, собствения капитал. Значи с тези темпове до 2 – 3 години, то е декапитализирано, какво правим тогава?

● Другата констатация е, че разходите за заплати и осигуровки са 81,73% от общия размер на разходите, които са 1 млн. 511 хил. лв.

● Има спад на приходите, т.е. пътеките явно, че започват да работят по-слабо от това, което са работили предходната година, което също е изключително лоша тенденция.

Някой трябваше да дойде и да ни ги обяснява тези неща. Не да изпращат Николова онзи ден и жената да се чуди какво да ни каже.

● Начислените и неплатените на Общината ТБО и Данък недвижими имоти – 13 451 и 8 055 за миналата година – 2023, но са натрупани сто и кусур хиляди, т.е. чакам Кметът да ми отговори днес от колко години не са..., той обеща да се заеме с това, от колко години не са събирани и дали не пропускаме давностния срок, и да се наложи да ги отпишем. Иначе трябва да се предприемат стъпки, за да не се отписват. Т.е. трябва да се види от колко години те не са плащани.

● Това е просто констатация – средносписъчния състав се запазва в същия размер 39 заети лица. Средната брутна работна заплата (СБРЗ) на едно лице на месец се пада 1891, 56 лв. За Управителя – няма да го коментирам, всеки може да си направи сметка, като види колко са средствата за Управителя и да ги раздели на 12 и вижда колко СБРЗ се пада на Управителя. Което е значително над СБРЗ на Кмет, на Председател на Общински съвет.

Стига толкова. Мога да говоря още много, много по това, но няма смисъл. Без те да са тук, просто е безсмислено да говоря.

Аз няма да го гласувам този Отчет, без да получа отговор.

**Пенева:** Благодарни на г-н Джапаров и пита дали има други желаещи да се изкажат.

**Джапаров:** Предлагам даже да им отложим и удължаването на заемите, докато те не дойдат и не ни дадат обяснение по всички тези неща.

**Пена Недкова-Урумова:** Знае ли се от колко години не са си плащали данъците?

**Стоенчев:** Ей сега ще Ви кажа.

**Недкова-Урумова:** Това е важно.

**Узун:** Иска 10-минутна почивка, за да се проведат разговори с Управителя и евентуално да има представители.

**Пенева:** Обявява 10-минутна почивка по искане на г-н Узун в 16:45 ч.

**Забележка:** След почивката присъстват 17 общински съветници.



**Пенева:** Обява, че продължават дебатите по ДЗ-76.

**Спасов:** Имам едно предложение – Кметът, ако може и членове, избрани тук от нас – група, такава, да се направи една среща с борда на директорите на „ВМЗ“, с цел провеждането на разговори – е ли възможно „ВМЗ“ да помогне на Общината по отношение на Болницата, тук не смятам, че самото „ВМЗ“, в смисъл неговите работници да минават на прегледи в нашата Болница, профилактични. Смятам, че синдикатите ще подкрепят тази идея, също така, мисля, че и ръководството на „ВМЗ“ няма да е против. Знае се какви големи и огромни печалби генерира „ВМЗ“ към момента и няма да е проблем това отчисление, което го прави към ДКК, примерно милион или милион и половина, там да се прехвърлят в общинската болница.

**Иван Атанасов:** Трябва да се види дали има правни основания тука. Трябва да се прави мениджмънт и юристите да кажат какъв е варианта, и да се направи една среща, такава, с „ВМЗ“.

**Спасов:** Защото по тези показатели пак, нали се вижда, че до някоя друга година, Болницата е...

**Пенева:** Предложението Ви, ще бъде записано в Протокола, но няма как да бъде подложено на гласуване, тъй като не е приоритет на Докладната записка, която гледаме в момента.

**Спасов:** Трябва да се търсят някакви други пътища.

**Узун:** И аз мислих по този проблем. Значи, виждаме, че са постъпили суми, по неофициални разговори с Доктора, разбрах, че са били постъпили от „ВМЗ“. За профилактични прегледи сме водили разговор с него, казва – аз нямам доктори, които да бъдат...

**Пенева:** Трудова медицина... извинявайте, че Ви прекъсвам, г-н Узун, но по трудова медицина трябва да определени специалисти, а Болницата не разполага с такива.

**Узун:** Точно така.

**Атанасов:** Значи за сега чуваме как няма да стане, а не чуваме кое може да стане. Значи пак казвам – някой човек със Здравен мениджмънт и юристите нека да кажат...

**Цочева:** Без Управителя, какво да коментираме, той трябва да е тук, а каже и той неговото становище.

**Атанасов:** Ама, извинявайте, колеги, г-н Джапаров е прав, до две години няма да имаме лечебно заведение на територията на общината.

**Забележка:** Общински съветници говорят едновременно.

**Пенева:** Колеги, моля Ви да се изслушваме и да вземаме думата, както му е реда, не да става в момента анархия!

**Недкова-Урмова:** Правя предложение да не се приема това становище. Да отправим покана на следващото заседание да присъства Гл. счетоводител и Управителя на Болницата. Да зададем всички въпроси, които имаме и съответно, ако Кметът няма отговор за данъците, тогава да ни представи.

**Забележка:** Общински съветници дебатира помежду си.

**Пенева:** Колеги, много Ви моля! В момента имаме Докладна с входящ Годишен финансов отчет, съгласно Закона за счетоводството и статистиката, и приложена Данъчна декларация,

която е входирана в НАП, и от нас се изисква да се приеме Отчета, който да се публикува във вида, в който е входиран в Статистиката, и във вида, в който е подаден в НАП. За да се качи в Търговския регистър, както е по изискванията на чл. 137 от Търговския закон. Становището е гласувано на всички Постоянни комисии, изградено е и затова е в Дневния ред, ще бъде подложено на гласуване. Ако не събере изискуемото мнозинство, тогава вече...

**Джапаров:** Законът позволява до 30 септември да се направят промени и изменения и в Годишния отчет в Статистиката и в Годишната данъчна декларация в НАП, така че не е задължително днес да вземаме решение.

**Пенева:** Не е задължително, но предложението на г-жа Урумова е да не гласуваме Становището. Какво значи да не гласуваме Становището? Има изградено Становище, което...

**Джапаров:** Да, де, но ако не се гласува Становището...

**Пенева:** ... може да направи предложение...

**Стоенчев:** Г-жо Пенева, може ли аз да взема думата?

**Пенева:** Да.

**Стоенчев:** Аз ви моля, по-скоро да направим някакви препоръки. Да не връщаме сега Проекта за решение. По време на Комисии се прие, сега изведнъж – не се приема. Разбирам, че имате въпроси. Това, което ми пишат за данъците, г-н Джапаров, е същото, каквото и до миналата година, няма никаква разлика от тогава. Вие знаете до тогава колко са данъците плюс, разбира се, миналогодишните задължения. Това ми дадох като справка.

**Джапаров:** От колко години? Коя година е последната за която е платено.

**Стоенчев:** 2007 г.

**Калина Чилингирова, Зам.-кмет:** 2007 г. имат задължение от 323 хил.

**Стоенчев:** Състоянието на Болницата, сега ви казвам, че с не приемането на Отчета, въобще няма да я оправим.

Благодаря на г-н Спасов за предложението, което направихте за „ВМЗ“. Аз, както ви казах на една от предходните сесии, лично, вече втори път изпращам писмо до ДКК, с което искаме да ни възстанови имотите. За съжаление това, че постоянно се сменят правителства, няма как да се случи. Смятам, че решение бихме могли да търсим в един период, в който вече имаме разбиране с ДКК. Не сам казал на 100%, че ДКК ще ни го даде, но поне да им обясним и те да кажат. Защото предпоследният шеф на ДКК беше казал – дайте и щяхме да имаме среща, но то Правителството падна и шефа на ДКК е друг. Затова, ще изпратим, като трябва и трето писмо, но ситуацията е такава.

И пак ви призовавам – с не приемането на Отчета на Болницата, няма да се решат проблемите на Болницата.

**Пенева:** Други изказвания и предложения, колеги, по Докладната записка?

**Цочева:** По отношение на това, което каза г-н Кмета и той е прав. В един момент Отчетът трябва да се приеме, но като слушах г-н Джапаров какво говори за Отчета, как да го приема този Отчет. При положение, че имаме възможност на следваща сесия да го коригираме, вече всеки един от колегите там ще решава, как ще гласува. Мисля, че има неща, които могат да се зададат, като въпроси на Управителя и на Гл. счетоводител, да бъде отговорено. И след като имаме адекватен отговор, тогава вече можем да вземаме обективно решение за гласуването, за

приемането на този Отчет. Това е, което искам да кажа. Смятам, че трябва да се дадат тези отговори.

**Стоенчев:** Уважаема г-жо Цочева, съжалявам, че ни казахте това. Сега Управителят на МБПЛ „Иван Раев“ го няма, нямаше го и на предходните две покани. Представяме си хипотеза, че и при следващите гледания на Отчета, него отново го няма – какво правим, не им приемаме Отчета ли?

**Цочева:** Има Гл. счетоводител.

**Стоенчев:** Попитах го по време на почивката. Той ми каза, че в момента не е в района. Питах го за Гл. счетоводител, той каза аз да му звънна. Аз не съм човек, който може да се разпорежда със служителите на МБПЛ „Иван Раев“.

**Джапаров:** Аз смятам, че няма да пропуснем никакви срокове, ако го отложим за следващото заседание. По принцип всяко едно търговско дружество провежда общите си събрания за приемане на отчетите през юли, август, дори и през септември. Така че имаме достатъчно време, 3 месеца има до крайната дата за публикуване на Годишния отчет. Няма належаща причина да го приемем, без да е изчистен, без да са изчистени всички проблеми, на които акцентирах и вероятно други, скрити, които не съм видял, защото нямаш достатъчно време, за да го погледна така детайлно, както съм го гледал други години.

**Пенева:** Да, но срокът за Статистиката е 30-ти.

**Джапаров:** В Статистиката, те така или иначе са го подали, но може след това да се направи коригираща и да се подаде и към Статистиката в срока до 30 септември. Няма никакъв проблем.

**Пенева:** Добре. Други изказвания и предложения?

Няма други изказвания и предложения.

**Пенева:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 8*

*„Против“ – 3*

*„Въздържал се“ – 6, не се приема, тъй като не е постигнато изискуемото*

*мнозинство по чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА и отлага Докладната записка за следващото заседание.*

**Точка седма от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-77 от 17.06.2024 г.

**Пенева, в качеството си на Председател на ПК „БФ“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-77<sup>#1</sup> от 21.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите.

**Джапаров:** Както казах и на заседанието на Комисиите, ние друга алтернатива, освен да им го удължим нямаме, защото ги виждаме в какво състояние са, но самото неуважение... Да дойдат и да кажат – така, така, хора, удължете ни го, виждате ни в какво състояние сме, да обяснят. Те, абсолютно ни неглижират, все едно ние не съществуваме, което е адски обидно.

**Пенева:** Други изказвания, колеги?

Няма други изказвания.

**Пенева:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 14*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 3, приема се.*

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 14*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 3, приема се.*

**Точка осма от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-78 от 17.06.2024 г.

**Пенева, в качеството си на Председател на ПК „БФ“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-78<sup>#1</sup> от 21.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите.

**Джапаров:** Тъй като Докладната записка е със същото естество като предходната, предлагам да прекратим дебатите и макар и с отвращение да гласуваме „ЗА“.

Няма други изказвания.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*  
*Присъствали – 17*  
*Гласували – 17*  
*„За“ – 17*  
*„Против“ – няма*  
*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*  
*Присъствали – 17*  
*Гласували – 17*  
*„За“ – 14*  
*„Против“ – няма*  
*„Въздържал се“ – 3, приема се.*

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*  
*Присъствали – 17*  
*Гласували – 17*  
*„За“ – 14*  
*„Против“ – няма*  
*„Въздържал се“ – 3, приема се.*

**Точка девета от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-79 от 17.06.2024 г.

**Узун, в качеството си на Председател на ПК „СД“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-79<sup>#1</sup> от 21.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите. Напомня, че трябва да бъдат направени номинации за основен и резервен член на тръжната комисия.

**Мартин Грънчарски:** Предлага за основен член – Осман Узун, за резервен – Иван Петков.

Няма други предложения и изказвания.

**Пенева:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*  
*Присъствали – 17*  
*Гласували – 17*  
*„За“ – 17*  
*„Против“ – няма*  
*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване предложението за членове на тръжната комисия:

*Общ брой Общински съветници – 17*  
*Присъствали – 17*  
*Гласували – 17*  
*„За“ – 17*  
*„Против“ – няма*  
*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване Становището на ПК:  
Общ брой Общински съветници – 17  
Присъствали – 17  
Гласували – 17  
„За“ – 9  
„Против“ – няма  
„Въздържал се“ – 8, **приема се.**

Провежда процедура на поименно гласуване:  
Общ брой Общински съветници – 17  
Присъствали – 17  
Гласували – 17  
„За“ – 9  
„Против“ – няма  
„Въздържал се“ – 8, **приема се.**

**Точка десета от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-80 от 17.06.2024 г.

**Узун, в качеството си на Председател на ПК „СД“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-80<sup>#1</sup> от 21.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите. Напомня, че трябва да бъдат направени номинации за основен и резервен член на тръжната комисия.

**Якимджийски:** Предлага за основен член – Осман Узун, за резервен – Иван Петков.

Няма други предложения и изказвания.

**Пенева:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

Общ брой Общински съветници – 17  
Присъствали – 17  
Гласували – 17  
„За“ – 17  
„Против“ – няма  
„Въздържал се“ – няма, **приема се.**

Подлага на гласуване предложението за членове на тръжната комисия:

Общ брой Общински съветници – 17  
Присъствали – 17  
Гласували – 17  
„За“ – 17  
„Против“ – няма  
„Въздържал се“ – няма, **приема се.**

Подлага на гласуване Становището на ПК:

Общ брой Общински съветници – 17  
Присъствали – 17  
Гласували – 17  
„За“ – 9  
„Против“ – няма  
„Въздържал се“ – 8, **приема се.**

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 9*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 8, приема се.*

**Точка единадесета от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-81 от 17.06.2024 г.

**Узун, в качеството си на Председател на ПК „СД“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-81<sup>#1</sup> от 21.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите. Напомня, че трябва да бъдат направени номинации за основен и резервен член на тръжната комисия.

**Якимджийски:** Предлага за основен член – Осман Узун, за резервен – Иван Петков.

Няма други предложения и изказвания.

**Пенева:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване предложението за членове на тръжната комисия:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 9*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 8, приема се.*

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 9*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 8, приема се.*

**Точка дванадесета от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-82 от 17.06.2024 г.

**Узун, в качеството си на Председател на ПК „СД“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-82<sup>#1</sup> от 21.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите.

**Джапаров:** Тази Докладна си заслужава да бъде подкрепена, защото цената на кв. м. е 20,08 лв., за разлика от другите, които са по 6 лв./кв. м.

**Пенева:** Други изказвания?

**Узун:** Когато разглеждахме на комисии на 90% до тук от докладните, които приемаме, са на цената, която е дала лицензиращия оценител. Аз мисля, че лицензиращият независим оценител дава обективни суми за първоначална, да речем, тръжна цена или за прекратяване на собственост, така че мисля, че цените са обективни.

Няма други изказвания.

**Фратьо Куртев:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

**Точка тринадесета от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-83 от 17.06.2024 г.

**Узун, в качеството си на Председател на ПК „СД“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-83<sup>#1</sup> от 21.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите.



**Недкова-Урумова:** Когато заседаваше комисията, аз изразих желание да бъдат представени документи от собственика, тъй като не се виждат печатите ясно на скицата, също така няма Нотариален акт. Да не говорим, че Акта е от 16.04.2024 г., вписан, като общинска, а скицата пък, в която е вписан, като общинска е от 28.03.2024 г. – месец по-рано. Просто толкова много разминавания. Аз си мисля, че този човек иска, а в това място попада вила, и той купувайки тези 95 кв. м., просто иска да си узакони вилата, която може да е собственост на някой друг, примерно. Затова искахме яснота относно документите, а да не говорим за сумата, че е от 728 лв., което е прекалено малко. Тъй като и Общината има пък идеални части от вилата. Просто, документите за мен са неясни, затова няма да гласувам. Искам собственика, който е по заявление и по идентификатор да представи реални документи.

**Пенева:** Други изказвания, колеги? На останалите общински съветници да напомня, че г-жа Урумова направи това предложение на заседание на Постоянната комисия да бъде входирано Искане и да се изискат допълнителни документи, но не е прието и е изградено Становище. Така, че ако има някакви други изказвания и предложения, тъй като Докладната е разглеждана в ПК „СД“ и не са присъствали останалите общински съветници, така че имате възможността сега да направите предложения или изказвания по Становището и по така предложения проект в Докладната записка от Кмета на Общината.

Други предложения и изказвания, колеги, по ДЗ-83?

Няма други изказвания.

**Пенева:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 9*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 8, приема се.*

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 10*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 7, приема се.*

**Узун:** Иска 10-минутна почивка.

**Пенева:** Обявява 10-минутна почивка.

**Забележка:** След почивката присъстват 17 общински съветници.

**Точка четиринадесета от Дневния ред.**

**Стоенчев:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-84 от 17.06.2024 г.

**Узун, в качеството си на Председател на ПК „СД“:** Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-84<sup>#1</sup> от 21.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите.

Няма дебати.

**Грънчарски:** Предлага прекратяване на дебатите.

Няма против прекратяването на дебатите.

**Пенева:** Подлага на гласуване предложението за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

**Точка петнадесета от Дневния ред.**

**Пенева:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-85 от 18.06.2024 г.

**Маринела Стоянова, в качеството си на Председател на ПК „АПВ“:** Информира, че си е открила техническа грешка в Становището и ще го прочете, както е правилно, в Протокола на Комисията е изписано правилно. Прочита Становище на ПК с вх. №ДЗ-85<sup>#2</sup> от 21.06.2024 г.

**Пенева:** Открива дебатите.

**Иван Петков:** Предлагам прекратяване на дебатите, понеже всичко е разгледано на комисиите и е съгласувано с колегите.

**Пенева:** Преди да подложя Вашето предложение на гласуване, искам да кажа, че в предварителния проект за решение, в Приложение №1 бях сложила „в сила от 01.07.2024 г.“, но защото в правните основания добавихме чл. 14, ал. 1 и ал. 2, който дава възможност на един нормативен акт да влезе в сила, нали да се цитира в акта, че влиза в сила от едн коя си дата. В случая, нашият Правилник ще влезе след 01.07 в сила и затова е редно в правните ни основания да отпадне чл. 14, ал. 1 и ал. 2, които казват, че...

**Цочева:** Ние не можем да определяме датата кога да влезе в сила, щом и Законът влиза в сила от 01.07, така че може спокойно да отпадне това основание.

**Пенева:** Да. Така, че правя **предложение**, съгласувано с г-жа Цочева – в правните основания да отпадне чл. 14, ал. 1 и ал. 2.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Петков за прекратяване на дебатите:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване направеното от нея предложение:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Подлага на гласуване Становището на ПК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

**Пенева:** Преди да преминем към новата точка т. 16 – ДЗ-88, тя е резолирана до ПК „АПВ“, Давам 10 минути почивка да заседават ПК „АПВ“ и да изградят Становище.

## РЕЗЮМЕ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПК „АПВ“

Заседанието на ПК „АПВ“ започна в 18:18 ч.

Присъстват всички членове на ПК „АПВ“.

Присъства Нели Пенева – Вносител на Докладна записка №ДЗ-88.

Присъства г-н Марин Бодуров – гражданин.

Г-жа Стоянова откри заседанието. Предложи да приемат Докладната записка и да бъде изградено Становище, с което да се приеме проекта за решение по Докладната записка по същество и без изменения, като състава на тази Комисия да бъде избран по време на заседание на Общинския съвет.

По време на заседанието бяха изказани мнения и съображения относно числеността на Комисията.

Г-жа Цочева направи предложение в т. 4 да се запише кога започва работата на Комисията, но след станалите дебати, общинските съветници стигнаха до извода, че не е необходимо, защото нейната работа започва с влизане в сила на Решението. Г-жа Цочева оттегли това свое предложение.

Дебатира се и срокът за приключване работата на ВК, като г-жа Цочева и г-н Якимджийски изказаха мнение, че той трябва да бъде удължен.

Комисията единодушно гласува да даде думата на г-н Бодуров по негово искане, който изказа мнение във връзка с публичността на разглежданите от ВК документи, като им напомни, че могат да вземат решение отделни заседания на комисията да бъдат закрити. Смята, че независимо от това, че някои документи са публични, Комисията е длъжна да ги изиска.

Г-жа Пенева му отговори, че това е имала предвид в Докладната, че документите трябва да се изискат официално.

След изказаните мнения и съображения, г-жа Стоянова обобщи Становището:

**Приема проекта за решение по докладната записка по същество и без изменение, като състава и броя на членовете на комисията да се изберат по време на заседанието на Общинския съвет**

и го подложи на гласуване:

*Общ брой Общински съветници, членове на ПК „АПВ“ – 5*

*Присъствали – 5*

*Гласували – 5*

*„За“ – 5*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Заседанието на Комисията приключи в 18:23 ч.

**Забележка:** След почивката на Общински съвет – Сопот, по време на която заседава ПК „АПВ“ присъстват 17 общински съветници.

#### **Точка шестнадесета от Дневния ред.**

**Пенева:** Докладва Докладна записка с вх. №ДЗ-88 от 24.06.2024 г.

Изказва подробни мотиви по всяка точка от Проекта за решение по Докладната записка, а именно:

- по т. I. Относно 5-членния състав на ВК – в Общинския съвет са влезли общински съветници от 5 листи, като едната не е сформирала Група, затова е удачно да се използва паритетния принцип и всяка листа да излъчи по един представител. Отделно от това 5-членния състав е по-компактен и по-оперативен за работа, с оглед и на летния сезон, в който ще работи Комисията.

- по т. II. Тази точка е разделена на 3 части, като първата и втората част са изцяло извадка от предложението на гражданите, без да е изменен никакъв текст.

Трета част е нейно предложение, в което се възлага на ВК да изиска всички финансови, счетоводни и други документи, касаещи финансовата част. Като финансист смята предложеното от нея в третата част за коректно, за да се види какви разплащания са извършвани за периода от 12.06.2023 г. до 30.06.2024 г.

- по т. III. **Възлага на Временната комисия.** Предложила е да има открити заседания, както са поискали и гражданите, за да може те да присъстват. Заседанията на ВК ще протичат по реда, разписан в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сопот.

Информира, че ВК ще изготви Доклад, в който ще опише резултатите от своята дейност, и направените констатации по отделните точки, както и своите препоръки, ако има такива.

- по т. IV. Определя срок за приключване работата на Временната комисия до 15.08.2024 г. – Споделя, че заложения срок предвижда експедитивна работа на комисията, в интерес на всички граждани на общината, за да бъде разрешен максимално бързо поставения казус.

Информира, че по време на почивката ПК „АПВ“ са заседавали и са изготвили Становище, и г-жа Стоянова ще го прочете. Утре Становището ще бъде входено в Деловодството на Общинския съвет и ще стане част от преписката по приемане на Докладната записка. След като г-жа Стоянова го прочете, ще преминат към разглеждането на Докладната и дебатиране по членовете на Временната комисия.

**Стоянова, в качеството си на Председател на ПК „АПВ“:** Прочита Становището на ПК (вх. №ДЗ-88<sup>#1</sup> от 26.06.2024 г.)

**Пенева:** Открива дебатите.

Информира, че като вносител на Докладната записка е присъствала на заседанието на ПК „АПВ“ и ако няма предложения по т. 2, т. 3 и т. 4, ще ги гласуват анблок. Но по т. 1 трябва да бъде избран състава на ВК и припомня каква е процедурата за избор на членове и Председател на ВК, която съгласно Правилника (чл. 39) е същата, като при избор на Членове на Постоянна комисия – предложения могат да се правят от всички общински съветници и след като бъде гласуван състава, от него се правят предложения за избор на Председател на ВК, който се приема с явно гласуване, с мнозинство повече от половината от общия брой общински съветници.

Открива номинациите за членове на ВК.

**Недялка Тодорова, Секретар на Председателя на Общински съвет – Сопот и водещ Протокола на заседанието:** Напомня на г-жа Пенева, че със Становището на ПК „АПВ“, се иска по време на заседанието да бъде определена и числеността на ВК. В този смисъл първо трябва да се гласува числеността на Комисията.

**Пенева:** Добре, значи първото предложение е да определим числеността на ВК.

**Джапаров:** По отношение на числеността, аз считам, че е неравностойно партии и коалиции от двама общински съветници, каквито сме ние и ГЕРБ и ППДБ да бъдат със същата тежест, както партии и коалиции, които имат по 5 и по 6 члена. Затова предлагам Комисията да е 7-членна, като големите групи да имат по двама члена.

**Пенева:** Записвам си предложението на г-н Джапаров. Други предложения има ли?

**Якимджийски:** Мен ме притеснява срокът 15 август. Поне до края на август да е.

**Пенева:** Сега сме на първа точка, г-н Якимджийски, нека изберем състава. Гласуваме 2-ра, 3-та и 4-та...

**Якимджийски:** Нали правим предложения по цялата Докладна.

**Пенева:** Добре.

**Якимджийски:** Предлагам срокът да стане до 30 август, защото ще се търсят и външни експерти и ще стане пришпорено. По-добре да имат малко толеранс.

**Цочева:** Аз имам предложение в тази връзка, г-н Якимджийски. Да не определяме дата, а да запишем, както е срока до 15 август – в случай, че експертите, външните, не са си предали становищата до 15 август, срокът да се счита удължен с още 15 дни.

**Джапаров:** До 15 август трябва да е готов Докладът.

**Забележка:** Съветниците дебатираат помежду си, без да спазват реда за изказвания.

**Пенева:** Г-н Якимджийски предложи срокът на Комисията по т. 4 да бъде до 30 август.

**Пенева:** Г-жо Цочева, Вие какво предлагате?

**Цочева:** Аз предлагам: да се счита, ако не се представят в необходимия срок експертните становища на външните експерти за изготвяне на доклада на ВК, срокът по т. 4 да се счита автоматично удължен с още 15 дни.

**Пенева:** И да се запази 15 август?

**Цочева:** И да се запази 15 август, да.

**Пенева:** Други предложения, колеги?

**Спасов:** Тази ВК предлагам да има и възможността да прави изслушвания на юридически или физически лица, които имат пряко отношение по изграждането на Центъра.

**Пенева:** Къде предлагате да бъде включено това, г-н Спасов, в коя точка?

**Спасов:** Само да погледна...

**Пенева:** Значи, когато се прави предложение, се прави така: Предлагам нова т. 3.3. да речем. Трябва да бъдете подготвени. Напр. нова т. 3.3. със следния текст „Да има възможността да изслушва физически или юридически лица, които имат пряко отношение по изпълнението на Проекта.“. Така ли беше текста?

**Спасов:** Абсолютно!

**Петков:** Аз имам предложение за 5-членен състав на Комисията.

**Пенева:** Т.е. искате моето предложение да бъде запазено?

**Петков:** Да, искам да се запази, поради причината за трудното събиране на хората и сформиранието на Комисията, което ще се проточи във времето.

**Пенева:** Ако предложението за 7-членна комисия се приеме, вашето предложение ще отпадне.

**Катя Адърска-Даскова:** Смятам, че е разумно да е 7-членна. Първо никой не е задължен да присъства до степен, нали, дори и да е физически невъзможно, т.е. е по-добре да е по-голяма Комисията, на някой, ако му се наложи да отсъства, да не остава в камерен състав и да се усеща липсата на достатъчно представителност и така, съмнение по отношение на обективността на работата. Така, че нека да се приеме по-голяма Комисия, пък ако има един отсъстващ, двама отсъстващи...

**Пенева:** Т.е. да разбирам, че Вашето изказване е в подкрепа на предложението на г-н Джапаров?

**Адърска-Даскова:** Да. И вторият ми въпрос е: има ли ограничаващи условия Комисията да изслушва когото и да било, за да вписваме изрично предложението на г-н Спасов? Според мен Комисията си решава кой да изслушва и ако някой откаже да участва на изслушването, няма как да го принуди да участва.

**Пенева:** Г-жо Адърска, има Правилник, г-н Спасов си е направил предложението.

**Адърска-Даскова:** Не, аз за себе си искам да изясня как да гласувам.

**Пенева:** Преди малко казах как се образува състава от общински съветници на ВК, т.е. със статута на постоянна. А в Правилника, в който е записано, че във всяко заседание, в което присъстват, на постоянните комисии граждани, е записано, че след като ВК вземе решение гражданите да вземат участие в днешното заседание, те ще вземат.

**Адърска-Даскова:** Аз говоря за предложението на г-н Спасов, който направи изрично предложение да бъдат изслушвани физически или юридически лица, имащи отношение към темата, към строителните дейности. Аз питам, има ли нужда да гласуваме изрично за такова решение, при условие, че те...

**Пенева:** Решението си е Ваше.

**Адърска-Даскова:** Да де, изяснявам си... има ли нещо, което да спира изискването на Комисията да има право да изслуша, когато пожелае? Аз имам въпрос и ако има ограничение, просто ми кажете – да, има ограничение, защото аз не знам за такова.

**Пенева:** Г-жо Адърска, аз Ви обясних преди малко какъв е принципът да се изслушат гражданите в определено заседание. По отношение за юридически лица е нормално Комисията, която заседава и по т. 1, ако е изисквала документацията и не може юридически да се справи, примерно с проведената поръчка по ЗОП, съгл. чл. 53 от Правилника, тя може да привлече юрист, който да си каже становището по въпроса.

**Адърска-Даскова:** Тогава моето предложение е да не се гласуват изрично кого да изслушва Комисията. Тя си работи по Правилника и си въвежда и правила за дейността, и си знае как да работи. Не съм съгласна, че тя ще изслушва и физически и юридически лица, въпросът е защо да утежняваме допълнително решението, след като...

**Пенева:** Така, до колкото разбирам от Вас, Вашето предложение е това предложение на г-н Спасов да отпадне.

**Адърска-Даскова:** Да.

**Пенева:** Съгласно Правилника, обаче, всяко предложение се гласува.

**Адърска-Даскова:** Ще се гласува, разбира се.

**Пенева:** Ако не се приеме, няма да влезе в проекта за решение.

Други изказвания и предложения, колеги?

**Деян Дойнов:** Пак ще кажа, че приветствам този граждански инициативен комитет, който направи това предложение да се сформира тази Комисия. Пак ще ви кажа и ще повтора, че като бивш кмет и като човек, който е участвал пряко в процесите по обособяването на тази дългогодишна работа, защото този Център, какъвто и да е в момента, нали променен, изменен и т.н., в края на краищата аз, когато съм бил кмет, съм обособил обществената, съм провел обществената поръчка, от там нататък всичко е конкретизирано с конкретни параметри в нея. При това, което виждам в момента, не е това, което аз съм оставил, а е изключително много различно от това, което трябваше да се случи. Предметът на тази ВК явно е, че ще трябва да обследва добре целия казус.

Аз ще ви кажа само едно нещо – няма смисъл да губите време и средства. Дайте да намерим вариант, като искате да се прави тази Комисия, да се направи, няма лошо. Най-добрият вариант е този площад от началото до края да отиде директно в Прокуратурата, ама директно. Без никакво мотане, без загуба на време и финансов ресурс на Общината, и без това не е цветуща и т.н.

Аз питам къде е обществения интерес тука? Защитен ли е? По-интересно ще е, ако има някакви подписани актове, за които ние не знаем, защото аз... в момента е пълна мъгла.

Общинският съвет е в лунно затъмнение и нямаме никаква информация какво се случва – приключен ли е Проектът, не е ли приключен, актуван ли е, не е ли.

Пак казвам няма лошо за Комисията, подкрепям, ще окаже своето съдействие, където е необходимо и за каквото е необходимо навсякъде – и при вас, и в институциите, където ще се пуска после и т.н., но това е изключителна загуба на време. Казвате август месец не е далеч, обаче това ще бъде личен ангажимент на всеки член от Комисията и т.н. Най-добре е цялата поръчка направо в Прокуратурата, всички процедури до момента – от старото ръководство, от новото ръководство и да се види кой е крив и кой е прав, тука има юристи.

Тази Комисия, която сформираме, всички много добре знаете, че тя е... няма лошо, че я има, но някак си тя няма нито правен, нито юридически статус. Така че, аз не виждам, едно време са правеше една комисия за Болницата, изготви един Доклад и до там – нищо. Уж много упреци, уж много така напрежение – нищо. Нали, опасявам се, че тука подхода и резултатът от тази Комисия, ще бъде подобен. Затова ви казвам, няма смисъл да си губите времето, направо в Прокуратурата всичко. Ако вие не можете, аз ще подам сигнала, с моята група и т.н., за да не се губи време, да ходя да давам обяснения кой, къде ходил, какво сбъркал, не е ли сбъркал и т.н. Да бъде ясно за сопотненци, защото в края на краищата те са хората, които са ме изпратили тук и за които работя. И когато не е прозрачно, не е коректно отношението, не е добре за града и за самите нас. Затова нека да се обективизира и да видим крайния резултат.

Благодаря!

**Пенева:** Г-н Дойнов, по отношение какво е предоставено и какво не е предоставено в Общинския съвет, сега няма да си търсим, да си намираме, да се упрекваме кой бил предоставил, защото, ако трябва да бъдем точни доста неща по време на Вашето управление не са предоставени в Общинския съвет. Да, поръчката е проведена по ЗОП, няма скрито покрито, тя е публична, качена е на сайта, самите граждани са я видели, цитираха я. И аз, както Вие казахте в началото на Вашето изказване, аз подкрепям идеята на гражданите да бъде сформирана тази Комисия, и в крайна сметка, тя ще обхване период от... до момента, т.е. от встъпването на длъжност и на новия кмет, и периода, в който и Вие сте били кмет. Тя няма правомощие тази Комисия, но може да излезе с доклад и становище, в което да направи препоръки и да даде цялата преписка в Районна прокуратура. Така, че аз не мисля, че не е редно, защото ние сега, ако не направим тази временна комисия, това значи, че ние...

**Дойнов:** Аз Ви разбирам прекрасно. И пак казвам, подкрепям и г-н Бодуров и всички хора, които са застанали зад тази кауза, но ви казвам, че стойността, като статус – нито правен, нито юридически статус няма. Още повече, преди два дни един наш съгражданин, който е тук в залата, Съдът ясно определи, нали, че не му е отговорено коректно на достъп до обществена информация, а щом не е отговорено коректно, значи някой от нещо се притеснява. Така че, затова ви казвам, няма какво да си губим време, давайте всичко на Прокуратурата, така или иначе, пак ще се стигне до там, но след два месеца, защо да губим време. Кметът може да сезира компетентните институции да дойдат и да разследват от – до.

**Пенева:** Г-н Дойнов, ние сме колективен орган и след като ВК излезе с Доклад и констатира нередности, дори и законно и качествено за изпълнение на Обекта, тя може, самата ВК да направи предложение до Общински съвет – Сопот, който с решение да приеме Доклада в частта за законосъобразността – техническа и т.н. И след като Докладът бъде приет, тази ВК може да направи проект за предложение на решение, тази преписка да отиде в пълния си комплект в Прокуратурата.

Вие сега, до колкото Ви разбирам, не искате да има тази ВК, или правите предложение да излезем с решение да дадем преписката на Прокуратурата. Коя преписка? След като ние в момента поставяме задачи на ВК на база констатациите, които са направили групата граждани, предложения и препоръки...



**Дойнов:** Вижте, аз в момента правя препоръка, нито казвам какво трябва да стане, органът е колективен, както казахте Вие. Вие ще решите какво да бъде. Въпросът е как да спестим големия ресурс, защото, нали разбирате, това ще е ангажимент на тези членове, които са в Комисията и на практика ще мине доста време, и ще стигнем пак до един и същ извод.

**Пенева:** Аз не мисля, че ще мине доста време, ако самата комисия, която се избере днес, се активира и се задейства.

Кажете г-н Спасов.

Приключихте ли, г-н Дойнов?

**Дойнов:** Да, да.

**Спасов:** Реплика на г-н Дойнов да направя по отношение за времето, за което той се опасява, нали, от загубата на време в тази ВК. Вече, знаете, че тези неща, ако се дадат в Прокуратурата, тя има срок от 1 месец, в който да прецени, т.е. трябва да извърши някакъв вид проверка, която тази проверка едва ли ще отнеме още един месец, да не кажа и повече, за да прецени самия прокурор дали има данни за образуване на досъдебно производство, или не. Така, че времето, в което ще заседава Комисията, ще се препокрие с времето, в което един прокурор може да прецизира има ли данни за извършено престъпление, или не.

**Пенева:** Други изказвания, колеги?

**Якимджийски:** Предлагам прекратяване на дебатите и гласуване по същество на предложенията.

Няма против предложението на г-н Якимджийски.

**Пенева:** Колеги, постъпи предложение от г-н Джапаров Временната комисия, която е по т. 1 да бъде 7-членна.

Подлага на гласуване предложението на г-н Джапаров за 7-членен състав на ВК:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 8*

*„Против“ – 5*

*„Въздържал се“ – 4, не се приема.*

**Пенева:** Очаквам номинации за членове на Комисията.

**Петков:** Аз номинирам **Нели Пенева**, като Председател на нашата Група.

**Узун:** Аз, като Председател на нашата Група номинирам г-н **Цветан Спасов**.

**Якимджийски:** От ППДБ номинирам **Иван Атанасов**, който се е занимавал със строителство.

**Цочева:** Аз номинирам **Фратьо Куртев** и той се занимава със строителство.

**Иван Неделев:** Номинирам **Любомир Джапаров**.

**Пенева:** Браво, до сега общинските съветници не са си дали отвод, това е добре. Браво и за това, че общинските съветници номинираха от всички листи, което говори добре, че ние подкрепяме предложението на гражданите, че работим в изпълнение на клетвата.

И сега, очакваме номинации за Председател на тази Комисия. Момент, първо почваме да гласуваме, трябва да изберем състава на ВК. Аз се разконцентрирах, разчувствах се, че всички са за.

**Анелия Бочева:** Предлагам гласуване анблок, мисля, че има от всяка група, групите са пет.

Няма против предложението на г-жа Бочева.

**Пенева:** По предложение на г-жа Бочева подлага на гласуване състава на Временната комисия, анблок:

*Общ брой Общински съветници – 17*  
*Присъствали – 17*  
*Гласували – 17*  
*„За“ – 17*  
*„Против“ – няма*  
*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Очаква номинации за Председател на Комисията.

**Недкова-Урумова:** Предлагам г-н Джапаров.

**Джапаров:** Аз правя отвод.

**Пенева:** Аз ги похвалих, те почнаха да си дават отвод.

**Джапаров:** Аз имам предложение за Председател – г-н Спасов.

**Петков:** Аз предлагам Нели Пенева за Председател.

**Пенева:** Други предложения, колеги?

Няма други предложения.

**Пенева:** Прави предложение за прекратяване на номинациите и подлага на гласуване предложенията за Председател на ВК:

Подлага на гласуване предложението **Цветан Спасов** да бъде Председател:

*Общ брой Общински съветници – 17*  
*Присъствали – 17*  
*Гласували – 17*  
*„За“ – 8*  
*„Против“ – няма*  
*„Въздържал се“ – 9, не се приема.*

Подлага на гласуване предложението **Нели Пенева** да бъде Председател:

*Общ брой Общински съветници – 17*  
*Присъствали – 17*  
*Гласували – 17*  
*„За“ – 9*  
*„Против“ – няма*  
*„Въздържал се“ – 8, приема се.*

Подлага на гласуване предложението на г-н Якимджийски срокът по т. 4 – 15 август да се замени с 30 август:

*Общ брой Общински съветници – 17*  
*Присъствали – 17*  
*Гласували – 17*  
*„За“ – 2*  
*„Против“ – 1*  
*„Въздържал се“ – 14, не се приема.*

Подлага на гласуване предложението на г-жа Цочева срокът по т. 4 – автоматично да бъде удължен с 15 дни:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 13*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 4, приема се.*

Подлага на гласуване предложението на г-н Спасов за откриване на нова т. 3.3:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 6*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – 11, не се приема.*

**Пенева:** Обявява 10-минутна почивка.

**Забележка:** След почивката присъстват 17 общински съветници.

**Пенева:** Подлага на гласуване Становището на ПК „АПВ“:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

Провежда процедура на поименно гласуване:

*Общ брой Общински съветници – 17*

*Присъствали – 17*

*Гласували – 17*

*„За“ – 17*

*„Против“ – няма*

*„Въздържал се“ – няма, приема се.*

### **Точка седемнадесета от Дневния ред.**

**Николай Новаков, гражданин:** Първо искам да се извиня за дрескода. Винаги съм правил забележки, че по джапанки и потник не трябва да се идва. Не знаех, че има сесия, случайно разбрах от един познат и понеже тази зала носи името на Хаджи Гьока Павлов, си правя сам забележка.

Второ, в питанията, по точката, която беше за Временната комисия на въпросите на гражданите, чрез Вас въпросът ми е към Кмета, ако той не иска да отговори, Вие ми отговорете: Какво пречи на Общинска администрация за 3 часа – тук са Кмет, беше Зам.-кмет, Гл. архитект, Директор на Дирекция ТСУ, да отговорят на всичките тези въпроси и да дадат позиция по тези неща? Това ми е питането.

Предложението, което искам да направя към ВК, не знам как се сформира, че много разнородни гласувания, така или иначе всеки гражданин може да си търси правата на други институции и аз ще си ги потърся, специално за Площада, пък и за други теми.

Предложението, което правя към ВК е никой от вас, нали за да не го разберат и гражданите, че го правя към никой, губи търговския момент и търговския интерес в Общината. Сиреч, онази

вечер тук, г-жа Кацарова само го допълни това предложение, питах Кмета, той каза нищо няма да се води. Аз знам, че в търговията, който плаща лошо, плаща по няколко пъти. И правя едно предложение към Вас, като Председател на Общински съвет, по най-бързия начин, Кметът да Ви даде реален и истински документ за последното му взаимоотношение с Фирмата. Да не се окаже, че тази Комисия, докато работи, каквато и правна стойност да има тя, или няма, да не се окаже, че Общината ще плаща, хем ще има един развален Център, хем ще има и няколко съдебни битки в съдебните зали, защото аз знам, че когато има частен интерес, хората си го търсят до последно. И не виждам защо трябва да се замеряме в града – тоя виновен, оня това... Тези неща се взимат в една папчица, идва се тука и се формира едно мнение от страна на ръководството на Общината, в случая – г-н Стоенчев, и се казва – так, так, так...

Така че, питането ми е към Вас и предложението ми е по най-бързия начин тази Комисия, Кметът да даде последното писмено взаимоотношение с Фирмата, ама реално. Реално да се даде, а не да се дават определени пейзажи от картината. Защото може да се окаже, че Площадът е въведен в експлоатация или Фирмата се е закачила там, където може да си търси материалния интерес и докато тази Комисия се разработи, и после не ми се слуша кой е виновен и кой не е виновен. Ако аз или Дойнов, или там, който и да е виновен, не виждам защо да се прави тази Комисия и тя да разследва. В момента има тази власт, има тези средства, има този механизъм, има Прокуратури, има КПКОНПИ, има ДАНС и т.н. Така, че молбата ми е и като предложение – окажете натиск на Администрацията да изискате последния писмен документ, като взаимоотношение между фирмата и Общинската администрация с БУЛСТАТ, защото докато заседава, пак казвам, Комисията, може да се окаже, че те да си издадат изрядни документи и Общината утре, този площад да излезе не 1,5 млн. лв., а да излезе 6 млн. лв.

Това ми бяха предложенията и на питането държа, който може да ми отговори.

**Пенева:** Така, Вие правите питане. Първо по отношение на това, че сега преди малко сте разбрали за дневния ред – Вие сте бивш служител на Общинска администрация и много добре знаете къде се качва Проекта за Дневен ред. Преди го проверявахте дали съм го качила навреме, сега е било редно пак да проверите дали ще има такова заседание, а не да казвате, че едва ли не, упреците са, че няма достъп...

**Новаков:** Не, имам упрек към моето облекло и се извинявам, защо съм така. Не съм погледнал Дневния ред, това ми беше упректът – за мен си, не за Вас.

**Пенева:** По отношение на питането към Кмета, чрез мен, съгл. действащия Правилник, който в т. 15 го изменихме, там е записано, че точката „Питания и предложения на граждани“ е само до общинските съветници.

Където изразявате позиция, че по най-бързия начин да се предостави документ за писмени взаимоотношения с Фирмата и Общината с БУЛСТАТ, аз съм Председател на Общинския съвет и самостоятелно решение няма как да взема, защото съм равна с всички останали общински съветници. Ще го има предвид ВК, когато влезе в сила, защото ние в момента сме я избрали, но Решението на Общинския съвет не е влязло в сила, за да си позволя, дори и като избрана за Председател на ВК, на своя собствена глава да подам писмо до Кмета. Комисията ще го има предвид при изискване на допълнителните документи да изиска и този документ, който Вие цитирахте.

**Новаков:** Само, ако е удобно да направя реплика. Значи, аз точно това казах – ВК по най-бързия начин да се събере и тя може да отправи по най-бързия начин, дето се вика другата седмица трябва да имате комисия. Може да се събере, едно писмо до Общинска администрация, дава се 3-дневен срок и се казва: „Уважаеми, г-н Кмете, дайте ни последния документ, който е между Фирмата и Общината!“. Нищо повече не съм предложил, не към Вас,

към ВК – по най-бързия начин да се даде на г-н Стоенчев 3-дневния срок, да даде последния документ между Фирмата и Общината.

**Пенева:** Явно на Вас Ви липсват тези комуникации с Председателя на Общинския съвет по време на заседание. Искам да кажа, че Вие предполагам не бяхте на представянето на Докладната и какви са ми мотивите за определяне на срока и финансови и т.н. За да влезе в сила това Решение, аз обясних и на всички останали общински съветници, когато си представях докладната, че Решението ще влезе най-късно в сила другия петък и първото заседание, който ще бъде председател е длъжен, след като влезе Решението в сила на 8-ми, да направи Дневен ред и заседание на ВК в първия ден, в който има възможност. Ако Решението влезе в сила на 5 юли, на 8-ми, аз вече, като Председател ще вкарам График за заседание на ВК, което ще бъде на 10 юли и там ще се изискат документи, съгласно Решението и Вашето предложение.

Други въпроси от граждани има ли?

Няма други въпроси и/или предложения.

**Поради изчерпване на Дневния ред, Г-жа Пенева закри заседанието в 19:27 ч.**

**Забележка:** Аудио запис на заседанието се съхранява в архива на Общински съвет – Сопот.

Протоколчик

**НЕДЯЛКА РОДОРОВА**

Гл. специалист – Секретар на Председателя на  
Общински съвет – Сопот.

**НЕЛИ ПЕНЕВА**

Председател на Общински съвет – Сопот

**ОСМАН УЗУН**

Зам.-председател на Общински съвет – Сопот