

До  
Общински съвет – Сопот

Община Сопот
Общинска администрация
С-1863/13
11.05.2018

ОБЩИНА СОПОТ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ВХОДЯЩ №: 253/13
ДАТА: 11.05.2018 г.

До  
Кмет на Община Сопот

**СТАНОВИЩЕ**  
от Марин Маринов Бодуров  
Общински съветник и член на ПК „БФ”

Относно: Актуализация на разходната част и на поименния списък на плана за капиталовите разходи по Бюджета за 2018 год., приет с Решение № 201 от 02.02.2018 год. на Общински съвет – Сопот

Уважаеми колеги Общински съветници,  
Уважаеми г-н Кмет,

На съвместно заседание на всички ПК при Общински съвет – Сопот беше разгледана внесената от Кмета на община Сопот ДЗ с вх. № 253 от 20.04.2018 год.

След изказаните мнения и съображения на общинските съветници, членове на всички ПК се изгради следното становище: Отлагане гледането на въпросната докладна записка и разглеждането и да стане на следващо заседание на ПК след доокомплектоването и от общинска администрация.

След доокомплектоването на въпросната докладна изразявам следното становище:

Представена ни е Поканата за доброволно изпълнение от фирма ЕТ „Петрополис – Румяна Петрова” за задължение в размер на 103 618,80 лева.

Поканата за доброволно изпълнение се използва като последен опит за доброволно уреждане на отношенията преди да се поиска съдействие от съда. Правната сигурност обаче във връзка с паричните вземания трябва да бъде осигурена и от други документи, като :

- Споразумението за разсрочено плащане – Когато има подписано едно такова споразумение за парично задължение в полза на фирмата - кредитор то се смята за потвърдено от длъжника /в случая общината/. При съставянето на такова споразумение към основните клаузи има възможност да се добави допълнителни уговорки, свързани с последиците от неспазване на уговорения план за погасяване на това задължение. Такова споразумение не ни е представено, което значи, че плащането към длъжника не може да се смята за потвърдено .
  - Запис на заповед - обещание за безусловно плащане. Тя е форма за писмено, доброволно и предварително уреждане на финансови отношения . Такава заповед също няма .
- При отказ на доброволно плащане , фирмата ни е посочила, че ще търси удовлетворение по съден ред. За да стане това тя трябва да има издадена заповед за изпълнение.

При едно ЗАПОВЕДНО производство до съответния Районен съд трябва да се подаде заявление по образец за издаване на заповед за изпълнение или заповед за незабавно изпълнение. Документите, въз основа на които, може да се подаде заявление за издаване на заповед за изпълнение и съответно изпълнителен лист са разписани в чл. 417 от ГПК , които липсват .

А именно: наличие на сключен договор, споразумение или друг документ, указващ вида на строителните работи . В случая всички тези основни документи липсват . Но искам да обърна внимание, че Министерство на финансите издава указание ДДС № 04 от 2010год. за изготвяне и представяне на информация за поетите ангажименти и възникналите задължения. В него се казва, че поемане на ангажимент е налице, когато общината се ангажира с бъдещо плащане на конкретна сума към конкретно определено лице . За целта в Сметкоплана на Бюджетните Предприятия е предвидена задбалансова смет-ка 9200, по която се отчитат сумите на поетите ангажименти по сключени договори. От всичко казано до тук става ясно, че няма сключен договор, които да бъде осчетоводен и да фигурира в счетоводните регистри.

Представена ни е проформа фактура и Протокол обр. 19, подписани от служител на общината, а не от оторизираните представители на общината към онзи момент. Задавам си и следния въпрос :

Осчетоводява ли се проформа фактура или не. Приема ли се тя като разходо оправдателен документ. Търсейки информация за това ми става ясно , че най-грубо казано проформа фактура е един вид оферта под формата на фактура, която няма юридическа стойност. Тя е предложение за бъдеща сделка, т.е. ако се плати по нея, значи, че в бъдеще време ще има сделка, защото срокът за издаване на фактура е 5 дни след плащането. От всичко прочетено ми стана ясно, че проформа фактурата не е официален данъчен документ и служи единствено за инициране на плащане, за да може отсрещната страна да се запознае с детайлите на фактурата. Искам да обърна внимание, че проформата фактурата не е данъчен документ, тя не подлежи на осчетоводяване. Нейното основно предназначение е да уведоми съответните страни, че трябва да се извърши авансово плащане на база сключен договор. Такъв договор няма сключен, иначе той би бил осчетоводен съгласно изискванията на МФ.

Подписването на приемо-предавателен протокол обр. 19 също се определят с клаузите в договора и съставянето му се вменява като задължение на изпълнителя, а приемането от възложителя. Липсва заповед или нотариално заверено пълномощно за упълномощаване на Клаклов да положи подписите си, което означава, че подписаните от него документи са проформа и нямат основание за плащане.

Според мен отношенията между страните трябва да са подробно описани в сключен Договор за строителство . Извършването на строително-монтажни работи /СМР/ да са определени по описание и вид съгласно Приложение 1 /количествено-стойностна сметка/, която да бъде неразделна част от договора. Към момента на подписване на договора той да е с определена стойност на договорените СМР и материали, необходими за изпълнението, както и начина на плащане. Освен това протокол обр. 19 не е подписан от техническо лице на възложителя, каквото е изискването на Наредба № 3/ 2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителство, издадена от Министъра на регионалното развитие и благоустройство.

От всичко казано до тук, а и от обясненията на Клаклов става ясно, че тези документи - проформа фактура и протокол обр. 19 са подписани единствено за кандидатстване и одобрение на проект от фонда за стихийни бедствия. Видно от приложените ни документи същия е внесен в Междуведомствената Комисия за Възстановяване и Подпомагане към Министерски Съвет с искане за финансиране, но

Възстановяване и Подпомагане към Министерски Съвет с искане за финансиране, но не е одобрен с протокол от 19.10.2015 год.

Изводът, е че след като изпълнителя се е съгласил да извърши СМР без договор, с уговорен срок и начин на плащане, а именно, без да е опоменато и документирано как ще се извърши разплащането:

- с целеви средства, които общината ще получава от Междуведомствената Комисия за Възстановяване и Подпомагане към Министерски Съвет
- или от собствени бюджетни средства
- или дарение за негова сметка.

Освен това е много странно защо от съставянето и подписването на проформа фактурата и протокол обр. 19 с дата 03.08.2015 год. до поканата за доброволно изпълнение, входирана с дата 31.01.2018 год. са минали две години и пет месеца.

С оглед на горното, но и воден от липсата на законово основание, считам за прибързано разплащането на извършените СМР. В тази връзка за по-голяма конкретика и яснота предлагам следния текст на становище, което следва да бъде разгледано и подложено на гласуване в заседание на ОБС - Сопот:

Докладна записка с вх. № 253 от 20.04.2018 год. да бъде върната на вносителя, съгласно чл. 89, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – община Сопот, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Мотиви:

Предварителното разплащане при липса на законово основание за издаване на Заповед за изпълнение и съответно изпълнителен лист, съгласно изискванията на чл. 417 от ГПК ще оцети бюджета на община Сопот с 103 618,80 лева.

Предложеният проект на Решение от Кмета на Община Сопот по ДЗ с вх. № 253 от 20.04.2018 год. обслужва единствено интересите на фирма ЕТ „Петрополис – Румяна Петрова“, без да е ясно тя ли е извършвала дейностите, какви са точно, на каква стойност и с какво качество.

Марин Бодуров  
Общински съветник

