



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ

№ 9809/2019 г.

.....¹⁹ - ⁰².....2020 г.

PRB 2020 _____ О

ЧРЕЗ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – СОПОТ

ОБЩИНА СОПОТ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ВХОДЯЩ №: <i>ОС-34-2020 #4</i>
ДАТА: <i>24.02.2020 г.</i>

КОПИЕ: АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

**КОПИЕ: ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА
ПРОКУРАТУРА
На Ваш № 1677/2019 г. - II**

ДОПЪЛНИТЕЛЕН

ПРОТЕСТ

ОТ ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ПЛОВДИВ

Чрез Общински съвет – Сопот Окръжна прокуратура – Пловдив е внесла протест от 06.02.2020 г. пред Административен съд – Пловдив, с който е оспорила законосъобразността на следните разпоредби от Наредба за размера на местните данъци в община Сопот /приета с Решение № 28, взето с Протокол № 5 от 21.02.2008 г./:

- **Чл. 20 ал.1, т. 1 и 2 и чл. 59 ал. 1, т. 4, пр. 1 от Наредбата** /само в частта, в която са посочени т. 12 и т. 13 от Приложение № 4 към Глава втора, раздел раздел VI от Закона за местните данъци и такси/.

С настоящия допълнителен протест оспорвам законосъобразността и на чл. 22, ал. 1, т. 1 от Наредбата, съгласно който: *„Данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-висока между отчетната им стойност, а за жилищните имоти на предприятията – данъчната им оценка съгласно Приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси“*.

Цитираната разпоредба противоречи на нормативни актове от по-висока степен, а именно чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ и чл. 9, ал. 1 от ЗНА.

В подкрепа на горното излагам следните съображения:

Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а в чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК е предвидено, че всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредените от тях обществени отношения от местно значение.

В чл. 15, ал. 1 от ЗНА е регламентирано, че нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока

степен, а ал. 3 на същия член предвижда, че ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт.

При съобразяване на цитираните разпоредби се налага извод, че за общинския съвет не е налице правна възможност да регламентира по различен начин обществени отношения, които вече са уредени с нормативен акт от по-висока степен.

На следващо място, съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗНА разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно.

От действащата редакция на чл. 22, ал. 1, т. 1 от Наредбата не става ясно между кои стойности е по-висока данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията, тъй като е посочена само една от възможностите – „отчетната им стойност“, но в същото време е използван предлогът „между“.

В чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ е уредено, че данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка съгласно приложение № 2, а за жилищните имоти – данъчната им оценка съгласно приложение № 2 от закона.

Дори да се приеме, че при формулирането на местната разпоредба се касае за обикновена немара при пресъздаването на текста от закона, стореното от местния орган на власт е и безсмислено, тъй като употребеният предлог „между“ налага посочването на поне две величини.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 186, ал. 2, вр. с чл. 185, вр. с чл. 16, ал. 1, чл. 126, чл. 193, ал. 1 от АПК,

ПРЕДЛАГАМ:

Административен съд – Пловдив да отмени следната разпоредба от **Наредба за размера на местните данъци в община Сопот** /приета с Решение № 28, взето с Протокол № 5 от 21.02.2008 г., изменена и допълнена с Решение № 130, взето с Протокол № 14 от 29.01.2009 г.; Решение № 215, взето с поименно гласуване на 29.01.2010 г.; Решение № 280, взето с Протокол № 43 от 27.01.2011 г.; Решение № 284, взето с Протокол № 45 от 23.02.2011 г.; Решение № 177, взето с Протокол № 28 от 19.12.2013 г.; Решение № 272, взето с Протокол № 46 от 26.02.2015 г.; Решение № 109, взето с Протокол № 17 от 27.12.2016 г.; Решение № 190, взето с Протокол № 32 от 19.12.2017 г.; Решение № 309, взето с Протокол № 48 от 27.12.2018 г.; Решение № 17, взето с Протокол № 5 от 28.12.2019 г./, като издадена в противоречие с нормативни актове от по-висока степен:

- Чл. 22, ал. 1, т. 1 от Наредбата, съгласно който: *„Данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-висока между отчетната им стойност, а за жилищните имоти на предприятията – данъчната им оценка съгласно Приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси“*

Моля да уважите искането ни за възстановяване на разходите ни, направено в протеста.

ПРОКУРОР:
/ТОДОР ПАВЛОВ/