

РЕШЕНИЕ

№ 195

град Пловдив, дн. 01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД XXVIII състав, в публичното заседание на четирнадесети ноември през две хиляди и деветнадесета година, в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЛАДИМИР ВЪЛЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ДАРИНА МАТЕЕВА

ВЕЛИЗЛА РУСИНОВ

при секретаря Костадинка Рангелова и при участието на прокурор Светослав Чераджийски, като разгледа докладното от съдия Вълчев административно дело № 2742 по описа на съда за 2019 година прие за установено:

Производство пред касационна инстанция по I дел III на Глава 10 от АПК, вр. чл.226 от АПК.

Настоящото производство е образувано по протест от прокурор в Окръжна Прокуратура – Пловдив, подаден срещу Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствениците джучета на територията на община Сопот, приета с Решение №126 по протокол №19/06.06.2013г. на Общински съвет – Сопот, с който се иска отмяна поради нищожност на посочената Наредба. В протеста се излагат подробни съображения за законосъобразността на Наредбата, относно спазване на законовата процедура по нейното приемане, именно спазване на изискванията на чл. 26, ал.1 от ЗНА (редакция към ДВ бр.17, ал.2 от 2007г.) – проектът на Наредбата за изменение и допълнение да бъде публикуван на интернет страницата на Община Сопот, заедно с мотивите, съответно доклада, преци внасянето му за приемане от Общински съвет – Сопот.

В съдебно заседание участвалия прокурор поддържа протеста и ангажира писмени доказателства. По същество излага съображения

за нищожност на атакуваният подзаконов нормативен акт. Претендира направените разноски.

Отговорният по жалбата – Общински съвет при Община Сопот чрез председателя, оснорва протеста като неоснователен и ангажира писмени доказателства, касаещи приемането на обжалваната наредба. Прилага доказателства за публикуване на обявление на решението за приемане на Наредбата в местен вестник. По същество на спора прави искане за отхвърляне на протеста. Не претендира разноски.

Съдът, като се запозна с протеста по изложените в него основания, прецени събраните в хода на съдебното следствие доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

Оспорването или протестирането на акта по съдебен ред, съгл.чл.187, ал.1 от АПК не е обвързано с преклузивен срок, а съгласно чл.186, ал.2 от АПК по отношение на прокурора, подан протеста е палице активна процесуална легитимация. Предвид това протеста е процесуално *допустим*. Разгледан по същество, той е *основателен* поради следните за това съображения:

Предмет на протестиране по настоящото дело е Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот, приети с Решение №126 по протокол №19/06.06.2013г. на Общински съвет – Сопот. За същите съгласно административно – процесуалния ред за тяхното приемане, следва да бъдат изпълнени изискванията на чл.26 от ЗНА, определящи реда за неговото приемане като проект. Нормата на чл.26 ал.2 от ЗНА /редакция във ДВ бр.47 от 2007г./ определя, че преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съответният из проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклад, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Той следва да е съобразен и с нормата на чл.37 ал.3 от ЗНА, поставящ изискването след приемането им, нормативните актове на съответните общински съвети на общинските съвети да се обнародват в печата или да се разгласяват по друг начин на територията на общината и на чл.чл.22 ал.2 от ЗМСМА, която норма определя, че актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината в срока по ал. 1 и 7

дневен срок/ чрез средствата за масово осведомяване, чрез интернет страницата на общината и по друг подходящ начин, определен в правилника по чл.21, ал.3 от ЗМСМА. Оспорването, спирането, отмяната или потвърждаването на оспорените актове на общинския съвет се разгласява по същия ред. Актовете на общинския съвет се обнародват в "Държавен вестник", когато това е предвидено със закон.

В настоящият случай за приемането на оспорвания подзаконов нормативен акт е било изготвено Становище Вх.№ С-1620/28.05.2013г. до Общински съвет гр.Сопот от председател на НК „АПВ“ на Община Сопот (лист 28 от делото). Към становището е приложена докладна записка от кмета на Община Сопот, проект на решение съгласно чл.21, ал.2 от ЗМСМА и чл.40, ал.5 от Закона за защита на животните, предлаган от Общински съвет Сопот, проект на Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот. След обсъждане на свое Решение №126, с протокол №19/06.06.2013г. тя е била приета.

За тази процедура по приемане на нормативния акт от общинския съвет съгласно приложеното писмо изх.№ П-120-У/21.05.2013г. на председателя на Общински съвет – Сопот липсват данни за публикуването на проектите преди внасянето им за приемане от компетентния орган на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, както и да се предостави на заинтересованите лица най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Отговорният твърди, че информацията е била публикувана на сайта на Община Сопот, за което липсват доказателства. Приложена е извадка от бр.26/595/26.06.-02.07.2013г. на вестник „Диалог днес“, в който към този момент са се оповестявали решенията на ОбС – Сопот.

При така установеното съдът съобрази, че с оглед правилата на служебния и цялостен контрол върху законсъобразността на на Наредбата, следва да се провери най-напред нейната валидност. Така като основа на изводите съдът съобрази, че атакуваната Наредба съставлява подзаконов нормативен акт, съдържащ правни норми, които създават общозадължителни правила за регулиране на обществени отношения на територията на съответната община, като засяга неограничен брой адресати, в който смисъл са нормите на чл.7 ал.2 от ЗНА и чл. 75 от АПК. Такива актове общинските съвети са компетентни да издават, когато това е предвидено от Конституцията или от закон, като в тази връзка са спазени изискванията на чл.2 от

ЗНА и чл.76, ал.1 от АПК. С посочената норма следва да е дадена уредба на по-висока степен обществени отношения с местно значение – чл.8 от ЗНА. При приемането на Наредбата е спазена и изискуемата от закона специална форма. Спазени са изискванията на чл.75, ал.3 и 4 от АПК - посочен е видът на акта /Наредба/ и органът, който го е приел /Общински съвет/. Като структура, форма и обозначение на съдържанието Наредбата отговаря на изискванията ЗНА и Указа за неговото прилагане. Подзаконовият административен акт е приет от материално и териториално компетентен орган.

При приемането на Наредбата обаче, са допуснати от административния орган по нейното издаване съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които обосновават нейната нищожност. Те се изразяват в противоречие на реда за нейното приемане с правилата, установени от разпоредбата на чл.26, ал.2 от ЗНА в приложимата ѝ редакция (ДВ. бр. 46 от 2007 г.). Съгласно посоченият текст е предвидено, че преди внасяне на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. В настоящото съдебно производство от страна на ответника, съобразно разпределената доказателствена тежест, се представиха доказателства, че не е спазено изискването на чл.26, ал.2 от ЗНА, като липсват данни за публикуване на проекта на Наредбата преди нейното приемане през 2013 година. Тази норма изрично поставя задължение на съставителя на проекта да го публикува на интернет страницата на дадената институция заедно с мотивите, като на заинтересуваните лица се предоставя не по-малко от 14 дни срок за предложения и становища по проекта. От приобщената справка изх.№И-120-1/21.05.2018г. на председател на Общински съвет - Сопот се установява, че липсват данни да е бил публикуван проекта на Наредбата за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот. В тази връзка съдът отчете обстоятелството, че Наредбата е приета преди повече от седем години, но никъде в административната преписка не се съдържат данни, че проектът или поне съобщение за него са били публично обявени на интернет страницата на Община Сопот. Макар да не е съществувал законоустановен срок, в който да се съхраняват такива доказателства, то извадката от интернет

160

страницата на общината би следвало да е част от административната преписка по приемане на Наредбата, заедно с докладната и протокола, и с оглед безсрочността на оспорването на нормативните актове, би следвало да се съхранява при административния орган. За да се защити публичният интерес, процедурата, която касае приемането на подзаконовия нормативен административен акт, е регламентирана императивно. В тежест на административния орган е да докаже, че при издаването на подзаконовия нормативен акт са спазени административнопроизводствените правила. В тази връзка от страна на административният орган не е спазена основната цел на разпоредбата на чл.26, ал.2 от ЗНА, а именно да се осигури възможност на заинтересуваните лица да упражнят своето право на участие в производството по подготовката на актовете, засягащи законните им интереси. Публикуването и размясяването на проекта на акта представляват начина, чрез който се проявява принципът за откритост и съгласуваност, съдържащ се в разпоредбата на чл.26, ал.1 от ЗНА, като е вменено задължение за административният орган, притежаващ правомощието да приеме или не дадения проект, да следи за спазване на цитирания принцип. Дейността на органа следва да бъде съобразена също така с основните принципи на чл.4, ал.8 и чл.12 от АПК - за законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност. В този смисъл допълваща се явява и нормата на чл.77 от АПК, което правило задължава компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта заедно с направените становища, предложения и възражения. Допуснатите нарушения на административнопроизводствените правила са съществени, тъй като се отразяват на съдържанието на нормативния акт, който е приет, без да се предостави възможност за обсъждане. Посоченото е достатъчно основание за отмяна на наредбата. По тези мотиви протестът се явява основателен, а оспорената Наредба следва да бъде обявена за нищожна.

В предвид на изложеното и на основание чл.193 от АПК Съдът:

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на оспорената Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените дучета на територията на община Сопот, приета с Решение №126, протокол №19/06.06.2013г.

ОСЪЖДА Общински съвет- гр. Сопот да заплати на Окръжна прокуратура- град Пловдив общо разноски в размер на 20.00/двадесет/ лева.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.194 от АПК настоящото съдебно решение, след влизането му в сила, да се обявява от Общински съвет при Община Пловдив за негова сметка по съответният за това начин.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14 – дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, по реда на АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

СЪДИС
СЕКРЕТАР

ПЛОВДИВ