



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. №АК-01-70 #2

24-03-2017

ДО
Г-ЖА МАРИАНА КАЦАРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ
СЪВЕТ СОПОТ

КОПИЕ ДО
Г-Н ДЕЯН ДОЙНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ

На Ваш №И-80/16.03.2017 год.

ОБЩИНА СОПОТ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ВЪВЕДЕН №: В-80/1
ДАТА: 27.03.2017 г.

*Вн се копи на съвета
по рещение № 123/14.03.2017*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,**

I. На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ констатирах законосъобразност на Решение № 123, взето с Протокол № 20 от 14.03.2017 г. на Общински съвет – Сопот, с което се приема Доклад за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните в Община Сопот за 2016г.

Решение № 123, взето с Протокол №20 от 14.03.2017 г. на Общински съвет – Сопот е законосъобразно поради неспазване на законоустановената форма (чл. 146, т. 2 от Административнопроцесуалния кодекс).

Решение № 123, взето с Протокол №20 от 14.03.2017 г. на Общински съвет – Сопот е прието въз основа на получено в Община Сопот писмо с вх. № В-39/06.02.2017 год. от инж. Николай Новаков, заместник - кмет на Община Сопот и Председател на

Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни в Община Сопот. Към цитираното писмо е приложен доклад за работата на Комисията. При проверка на приложените книжа се установи, че не е представена докладна записка. Въз основа на посочените фактически обстоятелства, излагам следното:

На първо място, съгласно императивната разпоредба на чл. 146, т.2 от АПК, законодателят е поставил като изискване за законосъобразност на индивидуалния административен акт спазването на установена от закона форма. Посоченото изискване е конкретизирано в чл.59, ал. 2 от АПК. Сред реквизитите в цитираната разпоредба е посочено излагането на конкретни фактически и правни основания за издаване на акта т.е. мотивирането му.

Мотивите са визирани като задължителен елемент от съдържанието на всеки административен акт, защото дават представа на адресата на акта и заинтересованите лица за съображенията, поради които административния орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт. Мотивирането на решението е необходимо и за допринасяне за разкриване на евентуално допуснати закононарушения. Непосочването на мотиви – правни и фактически основания за издаване на акта, възпрепятства проверката за законосъобразност на акта, поради това, че не е ясно въз основа, на какви факти и обстоятелства органът го е издал. Изискването за посочване на правните и фактически основания за издаване на акта е залегнало императивно в закона, поради което неспазването му представлява съществено нарушение, водещо до отмяна на акта, като незаконнообразен. (В тази насока е едностранно установената съдебна практика: ППВС № 4/1976 г., т. 7; ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС и ТР № 4/2004 г. на ОС на ВАС, Решение № 10814 от 16.10.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5131/2015 г., IV о., докладчик съдията Бисерка Цанева, Решение № 2397 от 6.03.2015 г. на ВАС по адм. д. № 10309/2014 г., IV о., докладчик председателят Аделина Ковачева, Решение № 3649 от 17.03.2014 г. на ВАС по адм. д. № 12009/2013 г., V о., докладчик съдията Еманоил Митев, Решение № 15987 от 3.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 596/2013 г., III о., докладчик председателят Ваня Пунева).

На второ място, според разпоредбата на чл. 87, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Община Сопот, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, право да внасят проекти на решения имат строго определен кръг субекти. Съгласно цитираната разпоредба, вносителите на проекти на правилници, наредби, инструкции, **решения**, декларации и обръщения, заедно с мотивите към тях, могат да бъдат **общинските съветници и кмета** на Общината.

Въпреки предоставената нормотворческа компетентност (чл. 21, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, съгласно която Общинският съвет приема правилник за организацията и дейността си), Общински съвет – Сопот е определил тесен кръг от лица, които могат да бъдат вносител. Видно от посоченото до тук, инж. Николай Новаков, който е подател на писмо с вх. № В-39/06.02.2017 г., няма право да внася предложения, нито в качеството си на заместник-кмет, нито в качеството на председател на МКБППМН. За да отговаря на изискванията за законосъобразност, решението следва да бъде взето при представяне на проект на акта, заедно с мотиви към него от **надлежно легитимиран вносител**.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, респ. отмяна в Общински съвет - гр. Сопот, Решение № 123, взето с Протокол № 20 от 14.03.2017 г. на Общински съвет – Сопот, като незаконосъобразно.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА, Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо приетото решение, в противен случай ще са налице основания да оспорим същото по съдебен ред.

С уважение,
ЗДРАВКО ДИМИТРОВ
Областен управител на област Пловдив