

ОБЩИНА СОПОТ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
входилц №: В-276 #3
ДАТА: 19.12.2019г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК-01-293 #3
19-12-2019

ДО
Г-ЖА НЕЛИ ПЕНЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ
СЪВЕТ СОПОТ

КОПИЕ ДО
Г-Н ДЕЯН ДОЙНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ

На Ваш № И-276/12.12.2019 год.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,**

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, констатирах незаконосъобразност на т. 3 и т. 4 от Решение № 6 от извънредно заседание на Общински съвет – Сопот, прието с Протокол № 3/10.12.2019 г.

Решението Общински съвет – Сопот е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ. С Акта се дава съгласие да бъдат предоставени под наем за стопанската 2019/2020 г. имоти – полски пътища и канали на лицата ползващи съответните масиви с площи, съгласно искане на директора на ОД Земеделие – Пловдив (приложено към решението).

В деловодство на Областна администрация- Пловдив допълнително е постъпило писмо с вх. № АК-01-293#1/12.12.2019 г., в което е изложено, че в Решение № 6 от описаната сесия е допусната техническа грешка, поради което се прилага Решение № 6 в нова редакция. В редактираното решение са добавени две нови точки – т. 3, с която се допуска предварително изпълнение, съгласно чл. 60, ал. 1 от АПК и т. 4, съгласно която Решение № 6 подлежи на контрол по реда на чл. 60, ал. 5 от АПК.

Предвид изложените фактически обстоятелства, констатирана е незаконосъобразност на т. 3 и 4 от Решение № 6 от извънредно заседание на Общински съвет – Сопот, прието с Протокол № 3/10.12.2019г. на основание чл. 146, т. 2 и 4 от АПК, в подкрепа на което представям следните аргументи:

Относно приемането на т. 3 – не е изпълнено нито едно от условията, визирани в чл. 60, ал. 1 от АПК, необходимо за допускане предварително изпълнение на административния акт - когато се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите; да се защитят особено важни държавни или обществени интереси; при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта; или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда; или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция. При преглед на представената документация се установи, че не се съдържат мотиви налагащи предварително изпълнение в приложената докладна записка или в становището на ПК по Стопански дейности, разпореждане с общинско имущество, приватизация и следприватизационен контрол, европейски фондове, инвестиционна политика и трудова заетост, като т. 3 и 4 не фигурират и в проекта на решение. Допуснатото предварително изпълнение остава изцяло немотивирано, коя от хипотезите, регламентирани в чл. 1 на чл. 60 от АПК, го налага. Отворен остава въпросът какви интереси се цели да се защитят - държавни или обществени, в какво се състои тяхната особена важност, каква е конкретната опасност изпълнението на решението да бъде осуетено или затруднено и пр. Налице е неспазване на изискванията за форма по см. на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Съгласно приемането на т. 4 - „Настоящото решение подлежи на съдебен контрол по реда на чл. 60, ал. 5 от АПК“. Контролът по реда на чл. 60, ал. 5 от АПК касае единствено разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, което може да се обжалва чрез административния орган пред съда в регламентирания срок. По реда на цитираната разпоредба не може да бъде оспорено решение № 6 в неговата цялост.

В допълнение на изложеното, очевидна фактическа грешка представлява всяко несъответствие между действителната воля на административния орган и изразената такава в издадения административен акт, дължащо се грешки и неточности (производството за поправка е уредено в чл. 62 АПК). По този ред обаче се извършва само поправка, но не може да се променя формираната воля на органа, нито да бъде допълвано волеизявлението му. Техническа грешка може да бъде допусната в хода на оперативната дейност, изразяваща се например в несъответстващо изписване на буква, цифра или друг символ. По отношение получено писмо с приложено редактирано Решение № 6, не представлява „техническа грешка“ и не следва да бъдат поправяни по този ред грешките, които органът е допуснал при формирането на своята воля. Не представлява техническа грешка заместването съотв. допълването на формираната воля на административния орган. Както бе изложено, в докладната записка и в приложенията към решението липсва индикация, налагаща корекция на външното изразяване на органа – в случая с добавяне на допълнителни точки в разпоредителната част на акта (в тази насока Решение № 4378 от 13.04.2016 г. на ВАС по адм. д. № 10016/2015 г., II о., докладчик съдията Галина Солакова; Решение № 5274 от 12.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 3497/2015 г., II о., докладчик съдията Севдалина Червенкова; Решение № 10739 от 15.07.2013 г. на ВАС по адм. д. № 4731/2013 г., II о., докладчик съдията Севдалина Червенкова).

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за

ново обсъждане и отмяна от Общински съвет - Сопот на т. 3 и т. 4 от Решение № 6, прието на извънредно заседание с Протокол № 3/10.12.2019 г.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА, Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо приетия акт в посочената част, в противен случай ще са налице основания да оспорим същия по съдебен ред.

С уважение,

ДАНИ КАНАЗИРЕВА

Доктор по конституционно право
Областен управител на област Пловдив

[Отпечатай](#) | [Затвори](#)**[Archimed] Областна администрация Пловдив - Деловодство**

Подател: Областна администрация Пловдив - Деловодство <delo@pd.government.bg>

Дата: 19.12.2019 12:39

Получател: obs_sopot@abv.bg

Прикачени файлове: 191219154553_0001.pdf smime.p7s

Приложено изпращама Ви документ регистриран в Областна администрация Пловдив. Моля, потвърдете получаването!

=====

ДОКУМЕНТ

* Рег. индекс: АК-01-293 #3
* Рег. дата: 19.12.2019 г.
* Вид документ: (АК) Административен контрол
* Кореспондент: (09-15) Общински съвет Сопот
Общински съвет Сопот
ул."Иван Вазов"№34
гр.Сопот
E_MAIL: obs_sopot@abv.bg

Копие до
г-н Деян Дойнов
Кмета на Община Сопот
* Вид дейност: (АК-01) Протоколи с приложения към тях от заседания на Общ. съвети - 10 ЕК

* Относно:
Връщане за ново обсъждане Решение №6,прието на заседание с Протокол №3/10.12.2019г.

ИНИЦИАТИВЕН ДОКУМЕНТ

* Рег. индекс: АК-01-293
* Рег. дата: 12.12.2019 г.
* Вид документ: (АК) Административен контрол
* Кореспондент: (09-15) Общински съвет Сопот
Общински съвет Сопот
ул."Иван Вазов"№34
гр.Сопот
E_MAIL: obs_sopot@abv.bg

* Относно:
Решения от №5 до №9,взети с Протокол №3 от 10.12.2019г.
Нели Пенева
Председател на ОбС-Сопот

e-mail: obs_sopot@abv.bg <mailto:obs_sopot@abv.bg>
GSM: 0897777745

=====

Областна администрация Пловдив - Деловодство, Тел. 032 605527, 032 605556, Факс: +359 32 632034

Справка през интернет:
http://gw.plovdiv.gov.bg:8001/service_status.aspx

Регистрационен индекс на Вашия документ: АК-01-293 #3 / 19.12.2019 г.
Код за достъп: 46482286

Sent by Archimed eDMS - Document Management System