

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОПОТвходящ № ОС-70-2023 #4
дата: 22.03.2023 г.**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**
Областен управител на област Пловдив**ЗАПОВЕД**№ Ак-04-1 / 20.03.2023 г.

С Решение № 359, взето с Протокол № 58 от 21.02.2023 г., на основание чл. 21, ал. 2 в изпълнение на правомощията по чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ и чл. 5, ал. 5 и 6 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост /НРПУРОС/, Общински съвет – Сопот: 1. Обявява поземлен имот с идентификатор 68080.463.5513, с площ 129 кв. м., находящ се в местност „Борова гора“, трайно предназначение на територията: земеделска; начин на трайно ползване: за селскостопански, горски, ведомствен път; стар идентификатор: няма; номер по преходен план: 4025513; категория на земята: 9, с граници на имота 68080.463.520; 68080.262.933; 68080.463.519; 68080.463.517; 68080.262.926; 68080.463.530 по КККР на гр. Сопот, за частна общинска собственост; 2. Възлага на кмета на Община Сопот извършването на всички последващи законови действия и процедури по изпълнение на настоящото решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 78а, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ППЗСПЗЗ/, собственикът на земеделска земя или упълномощено от него писмено с нотариална заверка на подписа лице може да подаде заявление до общинската служба по земеделие за промяна на начина на трайно ползване на имота или на части от него за други земеделски нужди. За имоти с начин на трайно ползване – пасища, мери и ливади, към заявлението се прилага документ от Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), в който е посочено, че за имота няма въведени забрани или ограничения за промяна на начина на трайно ползване, произтичащи от заповеди за защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие и за защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, или от планове за управление на защитени зони или защитени територии. Промяна на начина на трайно ползване на имоти, включени в обхвата на специализиран слой „Постоянно затревени площи“, може да се извършва само след тяхното изключване от слоя със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по чл. 33б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

Нормата на чл. 78а, ал. 2 от ППЗСПЗЗ постановява, че началникът на общинската служба по земеделие назначава комисия в състав: двама представители на общинската служба по земеделие и представител на изпълнителя на технически дейности за поддържане на картата на възстановената собственост – в случаите по ал. 3, която съвместно със собственика или упълномощеното от него лице извършва проверка на място и установява начина на трайно ползване на имота.

Според чл. 78а, ал. 3 от ППЗСПЗЗ, в случай че граничните точки на имота не са означени, проверката на място се извършва след трасиране на границите.

В чл. 78а, ал. 4 от ППЗСПЗЗ е предвидено, че комисията съставя протокол, в който отразява констатирания начин на трайно ползване на имота. Протоколът на комисията се одобрява от началника на общинската служба по земеделие и се съобщава на лицата по ал. 1.

По силата на чл. 78а, ал. 5 от ППЗСПЗЗ, подаването на заявлението по ал. 1 и отразяването на промените на начина на трайно ползване се извършва при условията и по реда на Наредба № 49 от 2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост.

Разпоредбата на чл. 78а, ал. 6 от ППЗСПЗЗ предвижда, че когато за землището са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри, установяването на начина на трайно ползване на имота се извършва по реда на ал. 1 – 4. Промяната на начина на трайно ползване се отразява по реда на Наредба № 3 от 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

От анализа на цитираните правни норми следва изводът, че актът, с който се променя начинът на трайно ползване на земеделска земя е одобрен от началника на общинската служба по земеделие протокол, съставен от комисията по чл. 78а, ал. 2 от ППЗСПЗЗ. Наличието на този влязъл в сила индивидуален административен акт е правно основание да се предприеме процедура по отразяване на променения начин на трайно ползване при условията и по реда на Наредба № 49 от 2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост, като когато за землището са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри, промяната на начина на трайно ползване се отразява по реда на Наредба № 3 от 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (отм.) от Наредба № РД-02-20-5 от 15 декември 2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. В този смисъл е Определение № 7038 от 22.05.2013 г. на ВАС по адм. д. № 6540/2013 г., III о..

В конкретния случай липсват валидни фактически основания в горепосоченото решение, които да обосноват променен начин на трайно ползване на поземлен имот с идентификатор 68080.463.5513, с площ 129 кв. м., находящ се в местност „Борова гора“, трайно предназначение на територията: земеделска, от начин на трайно ползване: за селскостопански, горски, ведомствен път на начин на трайно ползване: изоставена нива, който да е довел до трайно преустановяване на използването му за обществени потребности, което от своя страна да предпоставя възможността за упражняване на правомощието по чл. 6, ал. 1 от ЗОС за промяна характера на собствеността на имота от публична в частна общинска собственост с мнозинство от две трети от общия брой на всички общински съветници. Не намира опора в приложените доказателства към решението обективизираното от административния орган съображение, че имотът е загубил предназначението си на публична общинска собственост. Констативен протокол от 19.12.2022 г. на Комисия от служители при Община Сопот, назначена със Заповед № РД-09-105/13.05.2022 г. на кмета на Община Сопот не може да замести юридическото значение и правната сила на одобрения от началника на общинската служба по земеделие протокол за променения начин на трайно ползване на имота като стабилен индивидуален административен акт, представляващ правнорелевантният доказателствен факт за отпаднало предназначение по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗОС. Още повече, че в констативния протокол, с който е установено, че описаният по-горе имот не е път, а представлява изоставена нива изрично е записано, че следва да бъде променен начинът на трайно ползване на поземлен имот с кадастрален идентификатор 68080.463.5513, м. „Борова гора“ по КККР на гр. Сопот от „селскостопански, горски, ведомствен път“ – на „нива“ в регистъра на имотите от Служба по геодезия, картография и кадастър, гр. Пловдив.

След като процедурата по чл. 78а от ППЗСПЗЗ не е приключила и не е осъществен предвидения в нея фактически състав, не е налице и основание за промяна характера на собствеността на имота от публична общинска в частна общинска собственост, каквото действие е извършено с решението. До приключване на процедурата, определеният характер на публична общинска собственост на селскостопански, горски, ведомствен път се запазва, поради което не може да намери приложение и разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗОС.

Налице е противоречие с материалноправни разпоредби, което е самостоятелно основание за незаконосъобразност на административния акт по аргумент на чл. 146, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и налага Решение № 359, взето с Протокол № 58 от 21.02.2023 г. на Общински съвет – Сопот, да бъде отменено.

Предвид гореизложеното, при осъществяване на контрола за законосъобразност върху актовете на общинските съвети по чл. 32, ал. 2, изр. 1 от Закона за администрацията /ЗА/, във връзка с чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, е констатирано, че решението е незаконосъобразно. С писмо с изх. № АК-01-30 #2/01.03.2023 г. на областния управител на област Пловдив Решение № 359, взето с Протокол № 58 от 21.02.2023 г., получено в Областна администрация – Пловдив на 23.02.2023 г., е върнато за ново обсъждане в Общински съвет – Сопот съобразно дадените указания, в законовия 7-дневен срок от получаването му. Писмото е изпратено на 01.03.2023 г. по електронен път и е получено в Общински съвет – Сопот на 01.03.2023 г., и на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА решението не влиза в сила, тъй като следва да бъде преразгледано в 14-дневен срок от връщането му в общинския съвет, който е изтекъл на 15.03.2023 г. В този срок общинският съвет не се е произнесъл със свое решение по върнатото за ново обсъждане решение, поради което съгласно чл. 45, ал. 8 от ЗМСМА е налице законно основание за оспорване на върнатия за ново обсъждане акт, като незаконосъобразен пред Административен съд -- Пловдив, в 7-дневен срок от изтичане на срока по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

Ето защо, в конкретния случай са налице законовите предпоставки за оспорване Решение № 359, взето с Протокол № 58 от 21.02.2023 г. на Общински съвет – Сопот, по съдебен ред пред Административен съд – Пловдив, като незаконосъобразно по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК. Според трайно установената съдебна практика на Върховния административен съд, отразена и в Определение № 7001 от 03.07.2007 г. на ВАС по адм. д. № 3058/2007 г., 5-членен с-в; Определение № 4078 от 07.04.2008 г. на ВАС по адм. д. № 12379/2007 г., III о., правомощието на областния управител да върне решението за

ново обсъждане в общинския съвет или да го оспорва пред съответния административен съд представлява негово субективно потестативно право на оспорване незаконосъобразни актове на общинските съвети, което се упражнява по собствена преценка. Характерно за субективните потестативни права е, че те дават възможност на едно лице по своя воля едностранно да предизвиква изменения в правната сфера на едно друго лице или група от лица. Касае се за правно регламентирана форма за предизвикване на съдебен контрол върху определени административни актове. Това правомощие на областния управител включва и преценката за законосъобразност на актовете на общинския съвет. Правилността на тази преценка не подлежи на съдебен контрол, защото съдът, а не областният управител има правомощието да се произнесе по законосъобразността на решението на общинския съвет в производство по чл. 32, ал. 2, изр. 1 от ЗА и чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА. В този смисъл не подлежи на съдебен контрол и преценката на областния управител дали да използва правомощието по чл. 32, ал. 2, изр. 1 от ЗА. Съгласно Тълкувателно решение № 5 от 10.12.2008 г. по т. д. № 20/2007 г., ОСК на ВАС, областният управител може да упражнява контрол за законосъобразност върху всички решения на общинските съвети, освен ако в закон не е предвидено друго, чрез оспорването им пред съответния административен съд по реда на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 32, ал. 2 от ЗА, включително и тези, издадени на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА.

Поради изложените фактически и правни съображения, на основание чл. 32, ал. 2 от ЗА и чл. 45, ал. 4, 7 и 8 от ЗМСМА

НАРЕЖДАМ:

ОСПОРВАМ Решение № 359, взето с Протокол № 58 от 21.02.2023 г. на Общински съвет – Сопот, като незаконосъобразно по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК.

СЕЗИРАМ Административен съд – Пловдив за произнасяне по същество и отмяна на незаконосъобразното решение.

Настоящата заповед спира изпълнението на оспореното решение, на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА.

Заповедта да се съобщи на председателя на Общински съвет – Сопот, на кмета на Община Сопот и да се изпрати в Административен съд – Пловдив, ведно с преписката по издаването ѝ, за образуване на съдебно производство.

АНГЕЛ СТОЕВ Д-Р
Областен управител на област Пловдив